

## **Уголовная ответственность за нарушения правил дорожного движения, повлекшие тяжкие последствия**

11.10.2013

Технический прогресс делает технику, в том числе и автомобильный транспорт, более надежным и в то же время число дорожно-транспортных

происшествий (далее ДТП) не сокращается. Количество погибших в ДТП в нашей стране увеличивается,

Интенсивность движения, дорожные условия, ненадлежащая подготовка водителей вместе с другими причинами являются условиями, влекущими автомобильные аварии.

Ответственность лица за управление автомобилем наступает при нарушении правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств.

Гражданин (управляющий транспортным средством) несет уголовную или административную ответственность за нарушения правил безопасности движения транспорта, создающих помехи, препятствующих проезду машин при наступлении условий, указанных в нормах закона и неосторожной вины по отношению к последствиям.

Предусмотренные законом уголовная, административная, гражданская и материальная ответственность, жесткие санкции за нарушение правил дорожного движения в зависимости от степени тяжести наступивших последствий, являются серьезным предостережением для лиц, управляющих неисправным автотранспортом и в нетрезвом состоянии.

В статье 264 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) предусмотрена дифференцированная уголовная ответственность в зависимости от наступивших последствий и нахождения лица в состоянии опьянения. Так, часть первая указанной статьи предусматривает уголовную ответственность за нарушение правил дорожного движения, повлекшее причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью потерпевшему, в виде лишения свободы до 2-х лет; за те же деяния, совершенные лицом в состоянии опьянения, предусмотрено наказание до 4 лет лишения свободы (часть вторая ст. 264 УК РФ). При наступлении смерти потерпевшего наказание ужесточается до 5 лет лишения свободы (часть третья ст. 264 УК РФ), а за нахождение в состоянии опьянения (часть четвертая ст. 264 УК РФ) предусмотрено лишение свободы до 7 лет. Нарушение липом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, может повлечь назначение наказания до 7 лет лишения свободы (часть пятая ст. 264 УК РФ), а за нахождение в состоянии опьянения до 9 лет лишения свободы (часть шестая ст. 264 УК РФ). Кроме того, - частями второй, третьей\* четвертой и пятой и шестой ст. 264 УК РФ наряду с основным предусмотрено волнительное наказание в виде лишения права управлять транспортным

средством на срок до 3-х лет, а по части первой дополнительное наказание может применяться по усмотрению суда.

Следует отметить, что при оставлении места ДТП, при наступлении последствий, указанных в ст. 264 УК РФ, образуется состав преступления предусмотренного ст. 125 УК РФ (заведомое оставление без помощи лица! находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние), санкция которой предусматривает до 1 года лишения свободы.

При условии причинения здоровью потерпевшего легкого или средней тяжести вреда здоровью в результате нарушения правил дорожного движения предусмотрена административная ответственность (ст. 12.24 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях).

Также существует гражданская ответственность (ст. 1079 Гражданского кодекса РФ) за вред, причиненный источником повышенной опасности, чем являются транспортные средства.

Необходимо всем знать, что привлечение к уголовной или административной ответственности не освобождает виновного от возмещения материального ущерба и морального вреда.

Приведем пример из судебной практики рассмотрения уголовного дела о ДТП. Гр-н Х., управляя автомашиной, на пешеходном переходе совершил наезд на потерпевшего Б. и с места ДТП скрылся. Впоследствии в больнице гр-н Б. от полученных телесных повреждений скончался. Через час после ДТП гр-н Х. был задержан сотрудниками милиции.

В судебном заседании Х. вину свою не признал и утверждая, что сам пешеход прыгнул под колеса его автомашины, гфиводил надуманные причины оставления потерпевшего в беспомощном состоянии.

Суд согласился с государственным обвинителем, признал Х. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.264 и ст.125 УК РФ и приговорил по совокупности преступлений к трем годам лишения свободы, с лишением права управлять транспортным средством сроком на 3 года. Кроме того, приговором было постановлено взыскать с осужденного в пользу потерпевшей стороны материальный ущерб и компенсировать моральный

вред в денежном выражении.

Осужденный мог бы избежать уголовной ответственности по ст.125 УК РФ, если бы он остался на месте происшествия, своевременно оказал помощь потерпевшему и эти обстоятельства могли быть учтены как смягчающие при назначении наказания, а также повлиять на размеры возмещения

материального ущерба и морального вреда.

Существующее мнение о том, что роль прокурора в качестве государственного обвинителя в судебном заседании сводится, вопреки обстоятельствам дела и данных о личности, только к доказыванию виновности подсудимого и к требованию максимально жесткого наказания, является ошибочным.

Практика прокуратуры СЗАО г.Москвы свидетельствует, что государственным обвинителем приносились представления на приговора как в связи с мягкостью назначенного осужденным наказания, так и с его суровостью.

Гражданин Р. приговором суда был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 264 УК РФ и назначено наказание в виде реального лишения свободы сроком на 2 года. При этом не было принято во внимание, что в санкции указанной статьи предусмотрены другие виды наказания, не связанные с лишением свободы. Государственный обвинитель внес кассационное представление на суровость назначенного Р. наказания, и об осуждении его условно, которое было удовлетворено в связи с тем, что при избрании наказания не в полной мере судом были учтены характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осужденного и другие обстоятельства, влияющие на назначение вида и размера наказания. В частности, Р. исключительно положительно характеризовался по месту работы и жительства, загладил причиненный потерпевшим вред.

Вышестоящим судом было учтено мнение прокурора и гр-ну Р. наказание изменено на несвязанное с лишением свободы, т.е. условно.

В заключение хотелось бы отметить следующее. Нарушения правил дорожного движения и эксплуатация транспортных средств представляют собой наиболее распространенные неосторожные преступные деяния, в результате которых причиняется вред здоровью и смерть людям.

Достаточно отметить, что статистика свидетельствует о ежегодном увеличении правонарушений на дорогах. Имеющая место тенденция к ужесточению наказаний за правонарушение в сфере дорожного движения, на наш взгляд, не способна решить в полной мере затронутую проблему. Представляется, прежде всего необходимо принять меры к повышению уровня культуры водителей и пешеходов, основа которой может быть заложена при обучении детей в школах и строгом подходе к оценке готовности каждого из нас к управлению транспортными средствами в автошоколах.

М.Р. Батхиев Старший помощник прокурора округа

---

Адрес страницы: <http://strogino.mos.ru/presscenter/news/detail/962079.html>

---

[Управа района Строгино](#)